

Tužioče Ljubiću, šta ste prešutjeli na press-konferenciji o Tuzla kvarcu i COD Luni? **COD Luna potpuno demantovala i demaskirala svih 18 navoda Tužilaštva TK**

Šta je sve glavni kantonalni tužilac Tužilaštva TK Tomislav Ljubić prešutio na press konferenciji o 'Tuzla kvarcu' i online-peticiji COD Luna održanoj 16.03.2016. godine? Šta stoji iza optužbi i satanizacije Tuzla kvarca, firme-prijavitelja korupcije i nevladine organizacije COD Luna?

Odmazda nad „Tuzla Kvarcom“, firmom koja je prijavila korupciju u oblasti koncesija u TK, od jučer se proširila i na COD Luna, nevladinu organizaciju koja predmetnoj firmi pruža podršku u mučnoj borbi s neviđenom nepravdom. Glavni tužilac Tužilaštva TK Tomislav Ljubić, kroz jučerašnje istupe u javnosti, a povodom on-line peticije koju je nevladina organizacija COD Luna pokrenula u okviru procesa zaštite prijavitelja korupcije „Tuzla Kvarca“, pokušao je diskreditirati kako firmu-prijavitelja korupcije tako i nevladinu organizaciju koja je stala na njenu stranu.

Nizom nepotpunih informacija o procesu kroz koji već godinama prolazi „Tuzla Kvarc“ te neistina, kleveta i potvora na račun COD Luna, koje su jučer od strane brojnih medija nazvane „činjenicama“, pokušala se skrenuti pažnja javnosti sa suštine problema – evidentirane teške korupcije u oblasti dodjele koncesija u Tuzlanskom kantonu, čija je najistaknutija žrtva, za sada, firma „Tuzla Kvarc“.

Opasnim trikovima i „spinovima“ za koje je nevjerovatno da su izašli iz usta glavnog tužioca, uz popratne monstruoze priloge pojedinih medija (što nije prvi put i što je prijavljeno nadležnim institucijama), namjere je bila učiniti sljedeće:

1. Firmu „Tuzla Kvarc“, jednu od rijetkih koja je preživjela privatizaciju, koja je imala mogućnosti da opstane i uspješno posluje, koja se odvažila da prijavi korupciju u pokušaju da spasi kako sebe tako i druge firme u TK koje plaćaju harač korupcionaškoj šemi – optužuje se za privredni kriminal, za kriminalnu privatizaciju, za potkradanje države, pa čak i za finansiranje terorizma, čime se želi, kroz fenomene na koje je domaća a posebno međunarodna javnost, posebno osjetljiva (privatizacija, terorizam i sl.), prijavitelja korupcije potpuno satanizirati i uništiti vjerodostojnost njegove borbe za osnovna ljudska prava.
2. COD Lunu, trenutno jedinu organizaciju koja je odlučila ne ostaviti na cjedilu prijavitelja korupcije nad kojim se vrši odmazda – optužuje se za zloupotrebu strane podrške, konkretno američke, insinuirajući velike novčane iznose koji su se tobože koristili u kampanji zaštite prijavitelja korupcije (snimanje „visokoprodukcijskog film“ i sl.), vjerovatno u pokušaju da se onemogući i svaka međunarodna podrška rješenju problema zaštite prijavitelja korupcije, jer domaća je potpuno izostala.

Zbog izrečenih neistina u javnom prostoru od strane tužioca Tomislava Ljubića na račun COD Luna, COD Luna angažovat će advokata i korisiti sve zakonske, ustavne, demokratske mehanizme da tužilac Ljubić svoje tvrdnje dokaže pred nadležnim pravosudnim institucijama.

Od onoga što je na jučerašnjoj press-konferenciji izrekao glavni tužilac TTK Tomislav Ljubić na račun nevladine organizacije „COD Luna“ i firme „Tuzla kvarc“ **mnogo je gore ono što je prešutio**. Molimo Vas za malo vremena, da se uvjerite u dokumentirane demante svih 18 navoda koje je tužilac Ljubić jučer iznio, predstavljajući ih kao činjenice, čime je na neshvatljivo neprimjeren način za poziciju koju obnaša, pokušao dovesti u zabludu širu javnost.

Evidentirali smo 18 navoda tužioca Ljubića u jučerašnjim istupima za javnost. Svi njegovi navodi su pobrojani (**bold, italic**), a u tekstu ispod navedena su obrazloženja i demanti za svaki od navoda, na temelju vjerodostojne postojeće dokumentacije.

NAVOD 1

Federalna uprava policije FBiH je provjere i istražne radnje u predmetu vezanom za prijavu o nezakonitoj eksploataciji kvarcnog pijeska firme Tuzla kvarc bez zaključenog ugovora o koncesiji sa nadležnim ministarstvom u Vladi TK, počela obavljati tokom 2013. godine, kada glavni kantonalni tužilac nije ni preuzeo dužnosti.

Ovaj navod je tačan, ali glavni kantonalni tužilac je prešutio sljedeće činjenice, čime je izolovani navod načinio dezinformacijom:

Činjenica 1

'Tuzla kvarc' svake godine do dolaska FUP-a: 2010, 2011, 2012, kao i nakon toga, podnosi redovne godišnje izvještaje o eksploataciji rude i rezultatima poslovanja, koji sadrže eksploatisane količine i obračunate fiskalne i parafiskalne obaveze na osnovu proizvodnje. To znači da je 'Tuzla kvarc' uz znanje Ministarstva industrije, energetike i rudarstva TK i Komisije za koncesije TK nastavio poslovanje dok je trajala procedura dodjele koncesije, kao i svi drugi koncesionari u skladu sa ustanovljenom praksom u Vladi TK, o čemu postoji niz dopisa, zapisnika i obimne dokumentacije;

Činjenica 2

Postoje zapisnici o godišnjim posjetama Komisije za koncesije preduzeću Tuzla kvarc, pa čak i pisano mišljenje Komisije od 06.05.2015.godine i Ministarstva od 20.05.2015.godine da: "postoji mogućnost retroaktivnog obračuna koncesionih naknada na eksploatisane količine u periodu od isteka ranije zaključenog ugovora i novog ugovora, a ta mogućnost je već korištena od strane Ministarstva industrije, energetike i rudarstva i Ministarstva poljoprivrede, šumarstva i vodoprivrede, kao koncesora."

Činjenica 3

FUP svojim provjerama, koje g. Ljubić izvlači iz konteksta, nije utvrdio ništa izvan onoga što je 'Tuzla kvarc' redovno obavještavao, izvještavao i imao pisanu korespondenciju sa nadležnim institucijama Vlade TK, u skladu sa praksom svih drugih koncesionara;

Činjenica 4

Uhapšeni pomoćnik ministra Bahir Imamović, za iznuđivanje mita u oblasti dodjele koncesionih ugovora, (uhapšen 7.maja 2015.godine), već od 2012.godine traži mito od Tuzla kvarca i komplikuje proceduru izdavanja koncesije, o čemu je prijavitelj korupcije Zlatan Velagić dao iscrpna svjedočenja BH Tužilaštvu i SIPA-i, koja su dostupna glavnom kantonalnom tužiocu g.Tomislavu Ljubiću.

NAVOD 2

Ova policijska agencija je Kantonalnom tužilaštvu Tuzlanskog kantona u februaru 2014. godine dostavila izvještaj o počinjenom krivičnom djelu protiv Smajila Velagića kao odgovornog lica i firme Tuzla kvarc, zbog postojanja osnovna sumnje da su počinili krivično djelo teška krađa.

I ovaj izolovani navod je tačan, ali glavni kantonalni tužilac je prešutio ili propustio priliku da istraži sljedeće okolnosti:

Činjenica 1

Tokom 2014.godine, na jednom od sastanaka na kojima je Bahir Imamović iznuđivao mito, saopštio je prijavitelju korupcije Zlatanu Velagiću da je on lično na upit FUP-a u vezi svih koncesionara koji rade bez koncesije dok traje procedura, dao mišljenje i kvalifikaciju da Tuzla kvarc eksploatiše rudu nelegalno i bez koncesije, ne dajući prethodne činjenice da je to uspostavljena praksa za sve koncesionare, time dovodeći FUP u zabludu u smislu kvalifikacije djela (apsurdno je da se Tuzla kvarc optužuje za tešku krađu, a da Tuzla kvarc svo vrijeme podnosi izvještaje o eksploataciji i uredno vrši obračun poreza na 'ukradenu' količinu rude);

Činjenica 2

Paralelno sa ovim, Tuzla kvarc ima redovnu komunikaciju sa Ministarstvom industrije, energetike i rudarstva TK (o čemu postoji obimna pisana dokumentacija), u kojoj se korak po korak provodi procedura dodjele koncesije; Na ovaj način Bahir Imamović vodi dvostruku igru, sa ciljem iznuđivanja mita.

NAVOD 3

Dakle, Federalna uprava policije je sa provjerama i istražnim radnjama u ovom predmetu počela u 2013. godini i izvještaj o počinjenom krivičnom djelu Tužilaštvu predala u februaru 2014. godine.

I ovaj izolovani navod je vjerovatno tačan, ali glavni kantonalni tužilac je propustio da proširi istragu na sljedeće pitanje:

Činjenica 1

Da li je Bahir Imamović izvor informacija i kvalifikacija prema FUP-u, o čemu se može prikupiti pisana dokumentacija, što se može tretirati kao zloupotreba položaja Bahira Imamovića u smislu navođenja FUP-a da svojim radnjama posluži Bahiru Imamoviću za pritisak sa ciljem zastrašivanja koncesionara kako bi iznudio mito u iznosu od 30.000 KM po koncesionom polju (ukupno 3).

NAVOD 4

Na osnovu pomenutog izvještaja je formiran predmet u Tužilaštvu, te je u određene provjere uključen i MUP TK, koji je u decembru 2014. godine ovom Tužilaštvu dostavio izvještaj o poduzetim mjerama i radnjama vezanim za prijavljenu nezakonitu eksploataciju kvarcnog pijeska na tri lokaliteta u Tuzli.

Činjenica 1

Tačno je da je MUP TK dolazio u Tuzla kvarc u decembru 2014.godine da vrši provjere, prilikom čega je fotografisao mašine koje su radile na kopu, što Tuzla kvarc nijednog trenutka nije smatrao da treba da skriva ili da radi tajno, u skladu sa gore predloženim činjenicama i obimnom dokumentacijom stalne prepiske sa Ministarstvom;

Činjenica 2

g.Tomislav Ljubić je namjerno ili nemarno propustio da uzme u obzir obavijest Ministarstva industrije, energetike i rudarstva TK od 31.10.2014.godine, kojim obavještavaju Tuzla kvarc da će se na osnovu podnesenog zahtjeva provesti zakonom predviđena procedura dodjele koncesije, pri čemu je važila ustanovljena praksa da koncesionari ne prekidaju svoj rad dok traje procedura dodjele koncesije.

NAVOD 5

Na osnovu naredbe Općinskog suda Tuzla u februaru 2015. godine su izvršeni uviđaji i pretresi na pomenutim lokacijama i privremeno oduzeti bageri i druge radne mašine kojima se i dalje vršila eksploatacija kvarcnog pijeska bez ugovora o koncesiji. U tom periodu su pripadnici MUP-a TK saslušavali svjedoke, pribavljali materijalnu dokumentaciju i vršili druge provjere u cilju prikupljanja dokaza.

I ovaj izolovani navod je tačan, ali je glavni kantonalni tužilac zanemario ili zaboravio da javnosti predoči epilog ove aktivnosti:

Činjenica 1

Tuzla kvarc je podnio žalbu nadležnom Općinskom sudu Tuzla za nezakonito oduzimanje bagera i drugih radnih mašina. Žalba 'Tuzla kvarc' je uvažena kao osnovana i naredbom Općinskog suda su sve oduzete radne mašine vraćene vlasnicima.

NAVOD 6

Nakon izvršenih dodatnih provjera je 17. februara 2015. godine postupajuća tužiteljica je donijela naredbu o provođenju istrage protiv Velagića i firme Tuzla kvarc, te je izdata naredba za vještačenje vještaku ekonomske struke. Nalaz i mišljenje vještaka je dostavljen krajem aprila 2015. godine.

I ovaj izolovani navod je tačan, ali je glavni kantonalni tužilac zanemario ili zaboravio da javnosti predoči sve činjenice, kojim ovaj izolovani navod postaje besmislen:

Činjenica 1

Naime, vještak ekonomske struke je imao obavezu da utvrdi količinu i vrijednost navodno ukradene eksploatisane rude, koja bi postala osnova za kvalifikaciju 'teška krađa', i to je učinio tako što je **sabrao količine koje je 'Tuzla kvarc' uredno obračunao** u svojim poslovnim knjigama, podnio izvještaje svim nadležnim institucijama i obračunao pripadajuće fiskalne i parafiskalne obaveze;

Činjenica 2

COD Luna još nigdje u svijetu nije pronašla slučaj da je neko vršio 'tešku krađu' određene imovine, a taj čin nije skrivao od nadležnih organa i uredno platio PDV na količine koje potpadaju pod kvalifikaciju 'teška krađa'.

NAVOD 7

Osumnjičeni su ispitani u maju 2015. godine, a 15. juna 2015. godine je podignuta optužnica protiv Velagića i firme Tuzla kvarc za krivično djelo teška krađa. Dakle, na predmetu se do podizanja optužnice radilo gotovo dvije godine.

Ovaj izolovani navod je samo djelimično tačan, ali glavni kantonalni tužilac opet je izbjegao da predoči sve činjenice:

Činjenica 1

Optužnica je dostavljena na protokol Općinskog suda Tuzla 16.06.2015. godine, o čemu postoji pisani trag, a g.Tomislav Ljubić koristi datum 15.06.2015. godine na dokumentu iz razloga što se desio jedan neočekivan događaj 16.06.2015.godine, izuzetno važan za proces, koji mu očito nije odgovarao;

Činjenica 2

Naime, 16.06.2015.godine, Vlada TK donosi Odluku o dodjeli koncesije 'Tuzla kvarcu', čime potvrđuje da **'Tuzla kvarc' ispunjava sve zakonske, administrativne i druge uslove za ostvarivanje koncesionog ugovora;**

Činjenica 3

Sljedeći Odluku o dodjeli koncesije, potpisao bi se koncesioni ugovor kojim bi se retroaktivno obračunala obaveza plaćanja koncesione naknade za period dok je trajala procedura, čime se gubi svaki osnov Tužilaštva TK za postupanje, jer su koncesor (Ministarstvo) i koncesionar (Tuzla kvarc) riješili sve međusobne obligacije, što znači da nikakvo djelo ne postoji, a posebno ne bi postojala kvalifikacija 'teška krađa';

Činjenica 4

Zbog svega rečenog, Tužilaštvo TK vrši pritisak na Vladu TK (po priznanju g.Tomislava Ljubića koje je izrekao na press konferenciji održanoj 16.03.2016. godine) da Vlada TK poništi Odluku o dodjeli koncesije, kako bi Tužilaštvo moglo nastaviti krivični progon Velagića i 'Tuzla kvarca';

Činjenica 5

Vlada TK pod pritiskom Tužilaštva TK na vanrednoj sjednici 23.06.2015. godine donosi skandalozni zaključak kojim se nalaže obustava provedbe Odluke o dodjeli koncesije, a kao razlog za donošenje spornog zaključka navodi se postojanje optužnice protiv 'Tuzla kvarca' od strane Tužilaštva TK. Na ovaj način se stvorio pisani trag koji dokazuje da je izvršen pritisak g.Tomislava Ljubića na premijera Vlade TK g.Begu Gutića, za šta postoje i svjedoci koji su na sastanku od g. Ljubića čuli sljedeću rečenicu: "Ko da koncesiju 'Tuzla kvarcu' imaće problema sa Tužilaštvom TK';

Činjenica 6

Nakon 23.06.2015.godine počinje konačno propadanje firme 'Tuzla kvarc' i definitivno siromašenje 50 radnika, a sve, između ostalog, i nedvosmislenom zaslugom g.Tomislava Ljubića, uz asistenciju premijera Vlade TK g.Bege Gutića.

NAVOD 8

U optužnici je navedeno da su odgovorno lice i firma Tuzla kvarc, u periodu od početka 2011. do kraja 2014. godine, na tri lokaliteta, bez zaključenog ugovora o koncesiji sa nadležnim kantonalnim ministarstvom, vršili eksploataciju kvarcnog pijeska i na taj način firmi Tuzla kvarc pribavili imovinsku korist u iznosu od najmanje 225.000 KM i pričinili štetu Budžetu TK u istom iznosu.

I ovaj izolovani navod je samo djelimično tačan i radi se o zamjeni teza:

Činjenica 1

g.Tomislav Ljubić ili namjerno ili nemarno zanemaruje sve gore predložene činjenice i progoni 'Tuzla kvarc' za rad bez koncesije, iako je opšte poznato da su i drugi koncesionari imali istu praksu, a naročito rudnici 'Kreka' koji su cijelu 2015.godinu radili bez koncesije i rade isto i danas;

Činjenica 2

Nije tačno da je 'Tuzla kvarc' pribavio bilo kakvu imovinsku korist u iznosu od 225.000 KM, već je g.Tomislav Ljubić zaustavljajući Vladu TK da potpiše koncesioni ugovor sa obračunom zaostalih koncesionih naknada nanio štetu Budžetu TK u istom iznosu, jer je doveo firmu 'Tuzla kvarc' do propasti i spriječio nastanak formalno-pravne osnove da 'Tuzla kvarc' isplati zaostalu koncesionu naknadu;

Činjenica 3

Napominjemo, 'Tuzla kvarc' je više puta pisao molbe Ministarstvu da ispostave fakturu za koncesionu naknadu iako je bila u toku koncesiona procedura, ali Ministarstvo to nikad nije uradilo, što sve dokazuje da 'Tuzla kvarc' nikad nije imao namjeru da izbjegne zakonske obaveze, ali je spletarenjem od strane iznudičača mita g.Bahira Imamovića firma dovođena u neizdrživu formalnopravnu, operativnu i finansijsku poziciju;

Činjenica 4

Iznos od 225.000 KM duga **nije pravilno obračunat u skladu sa zakonom**, jer je vještak koristio cijenu od 2KM po metru kubnom, a zakonom je regulisana cijena od 0,6KM po metru kubnom, pa će tako konačni iznos biti 67.638,52 KM, što bi g.Tomislav Ljubić vrlo dobro trebao znati.

NAVOD 9

Optužnicu je potvrdio Općinski sud Tuzla i time potvrdio osnovanu sumnju da je krivično djelo počinjeno.

Ovaj izolovani navod je tačan, ali je glavni kantonalni tužilac izbjegao da predloži sve informacije:

Činjenica 1

Nije sporno da je Općinski sud Tuzla morao potvrditi osnovanu sumnju, jer je g.Tomislav Ljubić usko predstavio činjenice Općinskom sudu, navodeći da je 'Tuzla kvarc' vršio eksploataciju rude bez koncesione dozvole, što nije u skladu sa propisima. Gledajući tako predstavljenu sumnju, Općinski sud nije imao drugog izbora.

Činjenica 2

Međutim, da je g.Tomislav Ljubić Općinskom sudu predložio cjelovitu informaciju, a to je da niko od koncesionara ne prekida rad dok traje procedura dodjele koncesije, da je to uspostavljena praksa Ministarstva industrije, energetike i rudarstva TK, te da postoji pisani trag o takvoj praksi, da je Bahir Imamović otežavao proceduru dodjele koncesije i na koncu i uhapšen u trenutku primanja obilježanih novčanica, da je Vlada TK bila pred potpisivanjem koncesionog ugovora sa 'Tuzla kvarc' kojim bi bila retroaktivno obuhvaćena koncesiona naknada, Općinski sud bi mogao slučaj gledati iz ugla da zapravo ne postoji ni šteta ni oštećena strana u odnosu između koncesora i koncesionara. Zapravo, zakon se ili provodi ili ne provodi, ili ga provode svi ili ga ne provodi niko. Ovako, g.Tomislav Ljubić je izdvojio 'Tuzla kvarc' i primjenjuje različite standarde u odnosu na druge.

NAVOD 10

Dakle u ovom predmet je evidentan kontinuiran rad FUP-a od 2013. godine, Tužilaštva i MUP-a TK od februara 2014. godine. Dakle, gotovo dvije godine se na ovom predmetu radilo prije prijavljivanja pomoćnika ministra industrije, energetike i rudarstva u Vladi TK Bahira Imamovića da je zamjeniku direktora Tuzla kvarca Zlatan Velagiću tražio 30.000 KM kako bi proveo proceduru dodjele koncesije za eksploataciju kvarcnog pijeska.

I ovaj izolovani navod je netačan, a glavni kantonalni tužilac je kvalitetnom istragom mogao prikupiti prave činjenice:

Činjenica 1

Pomoćnika ministra industrije, energetike i rudarstva u Vladi TK Bahira Imamovića su Smail i Zlatan Velagić mnogo ranije prijavljivali ministrima i premijeru Vlade TK, pa čak i pismenim putem tražili izuzeće Bahira Imamovića iz procedure, no bilo je nemoguće izbjeći Bahira Imamovića u proceduri. Tek kao konačnu mjeru, kad je pritisak iznuđivanja mita bio neizdrživ, donijeta je odluka da se Bahir Imamović prijavi SIPA-i;

Činjenica 2

Za ove dvije godine vođenja istrage koje pominje g.Tomislav Ljubić, Bahir Imamović je navodio različite inspekcije da posjećuju 'Tuzla kvarc', kao mjere pritiska za plaćanje mita.

NAVOD 11

Podsjećamo, Zlatan Velagić je prijavio Bahira Imamovića za ove radnje u aprilu 2015. godine. Prijava je upućena Agenciji za istragu i zaštitu BiH (SIPA BiH) o čemu je obaviješteno ovo Tužilaštvo, a ubrzo i Tužilaštvo BiH. Zlatan Velagić je prijavio da mu Imamović traži novac za dodjelu koncesije, a onda je po nalogu Tužilaštva BiH i po naredbi Suda BiH, u čemu je Velagić sarađivao sa istražnim organima, i isplaćeno označenih 10.000 KM Imamoviću. Imamović je 7. maja 2015. godine lišen slobode, provedena je kriminalistička obrada i na prijedlog Tužilaštva BiH, Sud BiH mu je odredio mjeru jednomjesečnog pritvora.

Ovaj navod je nepotpun i neshvatljivo loše pojašnjen, što otvara sumnju u grubu manipulaciju:

Činjenica 1

Javnost treba da zna, da je Zlatan Velagić podnio prijavu SIPA BiH o čemu je obavješteno kantonalno Tužilaštvo. Međutim, g.Tomislav Ljubić ne pojašnjava kako je i pod kojim uslovima prijava došla u ruke Tužilaštva BiH;

Činjenica 2

Naime, Zlatan Velagić se odlučio na prijavu BH Tužilaštvu nakon što je uvidio opstrukciju postupanja od strane kantonalnog Tužilaštva, gdje je između ostalog kantonalno Tužilaštvo posredstvom SIPA-e tražilo od Zlatana Velagića da on obezbjedi 30.000 KM koje bi se koristile za hapšenje Bahira Imamovića, jer navodno Tužilaštvo TK ne može da to obezbjedi. Ta činjenica, zajedno sa drugim vidovima opstrukcije Tužilaštva TK, je ponukala Zlatana Velagića da prijavu izvrši Tužilaštvu BiH;

Činjenica 3

Prilikom prijave Tužilaštvu BiH, Zlatan Velagić je u izjavi prijavio g. Tomislava Ljubića za opstruiranje istrage, što je bio formalnopravni osnov Tužilaštvu BiH da preuzme slučaj.

NAVOD 12

Odmah nakon određivanja pritvora Sud BiH se oglašio nenadležnim sudom za rad na ovom predmetu a analogno tome i Tužilaštvo BiH, tako da u periodu od narednih 30 dana, radi procesno pravnih pitanja nadležnosti, Tužilaštvo BiH nije provodilo dalje istražne radnje. Predmet je u junu 2015. godine predat u nadležnost Općinskog suda Tuzla i Kantonalnom tužilaštvu Tuzlanskog kantona.

Ovo Tužilaštvo je od prijema u rad ovog predmeta, za nešto više od mjesec dana, provelo najveći dio istrage i krajem jula 2015. godine podiglo optužnicu protiv Bahira Imamovića zbog krivičnog djela primanje dara ili drugih oblika koristi, a vezano za primanje označenih novčanica u iznosu od 10.000 KM od zamjenika direktora firme Tuzla kvarc koji je sarađivao sa istražiteljima, a za navodnu provedbu dijela procedure za dodjelu koncesije za eksploataciju kvarcnog pijeska. U ovom predmetu suđenje je u toku.

Ovaj navod je tačan, uz vrlo važnu napomenu:

Činjenica 1

Tužilaštvo TK nije ništa uradilo na proširenju istrage o široj slici korupcije u oblasti koncesija, već je slučaj svelo samo na pitanje 10.000 KM s kojima je Bahir Imamović od strane SIPA-e uhvaćen na djelu;

Činjenica 2

Ovakvim postupanjem i neproširivanjem istrage po dodatnim informacijama i svjedocima korupcije u oblasti koncesija koje je ponudio prijavitelj korupcije Zlatan Velagić, indirektno se Tužilaštvo TK može smatrati odgovornim za nepresijecanje cijele šeme korupcije u oblasti koncesija.

NAVOD 13

Postavljamo pitanje COD Luna i generalno javnosti, o kakvoj bi se „navodnoj odmazdi“ ovdje moglo raditi pri podizanju optužnice u predmetu Tuzla kvarc, ako se na ovom predmetu radilo tokom 2013. godine, a predmet protiv Bahira Imamovića je pokrenut u aprilu/maju 2015. godine? Dakle, gotovo dvije godine nakon toga? Šta bi bio motiv „navodne odmazde“ i zašto bi to ovo Tužilaštvo i glavni tužilac radili? Također, ako je podizanje optužnice čin „odmazde“, kako to da je Općinski sud Tuzla potvrdio optužnicu i time potvrdio postojanje osnovane sumnje da je krivično djelo i počinjeno.

Obzirom da g.Tomislav Ljubić postavlja direktno pitanje COD Luna, bićemo slobodni da damo odgovor u skladu sa gore pobrojanim argumentima i činjenicama:

Činjenica 1

G.Tomislav Ljubić provodi odmazdu nad 'Tuzla kvarcom' jer je u aprilu 2015. godine od strane 'Tuzla kvarca' prijavljen Tužilaštvu BiH za opstrukciju istrage po prijavi korupcije protiv Bahira Imamovića;

Činjenica 2

Sva druga pitanja su već detaljno prethodno elaborirana, pa nema potrebe da ponavljamo;

Činjenica 3

Samo po sebi nameće se još jedno logično pitanje: ZAŠTO SAMO 'TUZLA KVARC'? Zašto su se Vlada TK i Tužilaštvo TK, kada su u pitanju koncesije, tako žestoko okomili i obrušili baš na firmu "Tuzla-kvarc", želeći je na taj način satanizirati i uništiti, te izbrisati sa spiska registriranih privrednih subjekata? Zašto se od javnosti kriju podaci o tome koliko drugi koncesionari duguju po osnovu koncesionih naknada, a radi se o milionskim iznosima, pa ipak tim firmama nije izrečena mjera zabrane daljnje eksploatacije, nego im je dozvoljeno da i dalje nesmetano vrše eksploataciju prirodnih resursa, a da protiv njih nije podnesena čak ni krivična prijava, kao što je to urađeno Tuzla Kvarcu, za dug od 120 hiljada KM, koji je u međuvremenu smanjen na, spram ostalih koncesionara, minornih 90 hiljada KM. Napominjemo samo neke od najvećih dugovanja za koncesije u Tuzlanskom kantonu, kao što su Rudnici "Kreka" sa dugovanjima za koncesije u iznosu od 9 miliona i 250 hiljada KM, Rudnik "Đurđevik" duguje 444.653,00 KM, RMU "Banovići" duguju 665.000,00 KM itd.

Činjenica 4

Na osnovu dostupnih informacija glavni tužilac Tomislav Ljubić, je selektivno, zloupotrebom službenog i utjecajnog položaja, podigao optužnicu protiv firme „Tuzla-kvarc“ za krivično djelo tešku krađu, ali ne i protiv svih drugih privrednih društava, koja su također vršile eksploataciju ruda u periodu dok je trajala procedura dodjele nove koncesije, protiv privrednih društava kojima je istekao ugovor 2014. godine i nastavile su nelegalnom eksploatacijom ruda kao što su npr. Rudnici „Kreka“ DOO Tuzla i dr. , koje je ujedno najveći dužnik za koncesije u iznosu od preko 9 miliona KM, kao i protiv privrednih društava koje nelegalno vrše eksploataciju mineralnih sirovina preko 15 godina, a da nikad nisu imale koncesiju.

NAVOD 14

U cilju transparentnog informiranja javnosti, obzirom da se iz COD Luna kontinuirano plasiraju informacije i snima dokumentarni film o samo njima poznatom načinu odmazde nad prijaviteljem korupcije i uništavanju firme Tuzla kvarc, iznijet ćemo i druge informacije vezane za predmet koji u radu imamo a odnosi se na firmu Tuzla kvarc.

Ovo Tužilaštvo je, također, primilo krivične prijave većeg broja bivših radnika i penzionera firme Tuzla kvarc protiv direktora firme Smajila Velagića i zamjenika Zlatana Velagića. Jedna od prijava datira iz ranijeg perioda na osnovu koje je i formiran predmet, a prijava je u aprilu 2014. godine dopunjena i opet potpisana od bivših radnika ili penzionera iz firme Tuzla kvarc protiv Velagića. Dakle, opet se radi o predmetu koji datira iz znatno ranijeg perioda od predmeta Bahir Imamović.

Bivši radnici i penzioneri frime Tuzla kvarc su prijavili Smajila i Zlatana Velagića za, kako se navodilo u prijavama, veći broj nezakonitih radnji i to vezano za : nezakonitosti u djelimičnoj privatizaciji Tuzla kvarca 2001. godine i prenosu certifikata i udjela radnika na Smajila Velagića bez slobodne volje radnika i naknade za prenose udjela; prodaju osnovnih sredstava i obezvređivanje firme Tuzla kvarc; nezakonitosti u poslovanju Tuzla kvarca sa sestrinskom firmom koju su osnovali Velagići „Master servis“ i obezvređivanje Tuzla kvarca na taj način, te povredu radnih odnosa dok su bili uposleni u Tuzla kvarcu.

Tužilaštvo je formiralo predmete na osnovu ovih prijava. U februaru 2015. godine Finansijskoj policiji FBiH je postupajući tužilac naložio da se izvrše različite provjere u poslovanju Tuzla kvarca i provjere svih navoda prijava.

U avgustu 2015. godine Finansijska policija FBiH je ovom Tužilaštvu dostavila izvještaj o: izvršenoj kontroli privatizacije društva „Tuzla-Kvarc“, uspostavljenih poslovnih odnosa privrednih društava „Tuzla Kvarc“ d.o.o. Tuzla i „Master-servis“ d.o.o. Tuzla i finansijskog poslovanja privrednog društva „Tuzla-Kvarc“ d.o.o. Tuzla u dužem periodu.

Izvještaj je opširan i predmet je analize postupajućeg tužioca kako bi se mogla donijeti tužilačka odluka. Dakle radi se o predmetu po prijavama bivših radnika i isti nije povezan sa nelegalnom eksploatacijom kvarcnog pijeska u kojem je već podignuta optužnica i suđenje je u toku.

Ovaj navod g.Tomislava Ljubića je opet zasnovan na namjernom ili nemarnom neodgovornom pristupu svom poslu:

Činjenica 1

G.Tomislav Ljubić bi morao znati, da je 14.01.2015.godine Kantonalni sud u Tuzli pravosnažnom presudom odbio tužbeni zahtjev grupe manjinskih dioničara, bivših zaposlenika i penzionera 'Tuzla kvarca', koji su tužbom u parničnom postupku zahtijevali raskid ugovora o prenosu udjela-certifikata;

Činjenica 2

g.Tomislav Ljubić bi morao kao profesionalni tužilac, prije nego nejasno i manipulativno iznosi navode iz raznoraznih slučajeva, pristupiti detaljnoj istrazi navoda i činjenica, jer je neozbiljno ne znati ili namjerno prećutati postojanje pravosnažne presude u korist 'Tuzla kvarca' u vezi navoda o kojima javno govori.

NAVOD 15

U izvještaju Finansijske policije FBiH je, između ostalog, navedeno: u postupku privatizacije otkupa većinskog paketa državnog preduzeća „Tuzla kvarca“ iz 2000 godine nikada nije unesen kapital-novac u iznosu od 2.500.000 KM, što je bila ugovorom preuzeta obaveza onih koji su otkupili većinski paket državnog kapitala u vrijednosti od gotovo 98% (Velagić Smajil 63 %);

Ovaj navod g.Tomislava Ljubića je paušalan i nepotpun, iz sljedećih razloga:

Činjenice

- Direktor Kantonalne agencije za privatizaciju traži mito od Smaila Velagića u iznosu od 150.000 KM za izdavanje potvrde o ispunjenju svih obaveza iz privatizacijskog ugovora;
- Smail Velagić odbija da plati mito i prijavljuje problem tadašnjem ministru industrije i premijeru;
- Nakon odbijanja plaćanja mita, direktor KAP-a podnosi tužbu za raskid ugovora o privatizaciji;
- Kantonalni sud pravosnažno potvrđuje presudu Općinskog suda Tuzla kojom se odbija tužbeni zahtjev Kantonalne agencije za privatizaciju;
- Novi direktor KAP-a posle pravosnažne presude, ponovo bespotrebno podiže tužbu za raskid privatizacijskog ugovora;
- Bahir Imamović na više sastanaka sa Tuzla kvarcom traži mito u iznosu od 100.000 KM za rješenje problema sa Kantonalnom agencijom za privatizaciju;
- Nakon hapšenja Bahira Imamovića, KAP odustaje od tužbe i ostaje dužan oko 25.000 KM samo za troškove advokata;
- Općinski sud donosi rješenje kojim se prihvata povlačenje tužbe od strane KAP-a;
- Bahir Imamović, na snimku SIPA-e, kada se dešava hapšenje, govori prijavitelju korupcije Zlatanu Velagiću da za uslugu rješenja problema sa KAP-om traži iznos od 100.000 KM mita.

Veoma je čudno da g.Tomislav Ljubić licitira sa privatizacijskim ugovorom 'Tuzla kvarca' kada je o toj stvari već dva puta presuđeno u korist 'Tuzla kvarca', a naročito što g.Ljubić u posjedu Tužilaštva TK ima snimak SIPA-e na kojem Bahir Imamović traži 100.000 KM mita za dobijanje potvrde u vezi privatizacije; Ovdje se jasno vidi da g.Tomislav Ljubić nema interesa da proširi istragu u vezi korupcije, a s druge strane troši ogromnu energiju da proganja i diskredituje firmu kao što je 'Tuzla kvarc';

G. Tomislav Ljubić posvećuje veliku pažnju pitanju koncesije i privatizacijskog ugovora 'Tuzla kvarca', a to su dvije stvari, slučajno ili ne, gdje se od 'Tuzla kvarca' tražilo mito, a 'Tuzla kvarc' odbio da plati mito!?

NAVOD 16

Također, prema izvještaju o računima pravne osobe Centralne banke BH od 27.02.2015. godine, Tuzla kvarc d.o.o. imao je otvorenih ukupno 9 transakcijskih računa kod poslovnih banaka u BiH od kojih je jedan ugašen 12.07.2004. godine, a ostalih 8 računa je blokirano u periodu od 2010. do 2014. godine.

Iz izvještaja dostavljenih od banaka o blokiranim računima proizilazi da su računi kod navedenih banaka blokirani na osnovu više različitih izvršnih naslova, od kojih su pojedini izvršni naslovi dostavljani u više banaka. Analizom stanja blokiranih računa utvrđeno je da je na osnovu rješenja: Uprave za indirektno oporezivanje BiH izvršena blokada računa na ukupan iznos od 157.271 KM, Porezne uprave F BiH na iznos od 198.915 KM, na osnovu rješenja o izvršenju tražioca izvršenja Tuzlanski kanton iznos od 168.743 KM, na osnovu izvršnih naslova drugih subjekata iznos od 344.914,00 KM, što znači da su računi kod svih poslovnih banaka blokirani na ukupan iznos od 869.843 KM.

Ovo su dijelovi izvještaja Finansijske policije FBiH i dovoljno govore u prilog tome da ovo Tužilaštvo podizanjem optužnice za nezakonitu eksploataciju kvarcnog pijeska protiv odgovornog lica i firme, nikako nije moglo učestvovati u uništavanju firme Tuzla kvarc, kao što se to često navodi u komunikaciji COD Luna.

Ovaj navod g.Tomislava Ljubića dodatno pokazuje neprofesionalizam i zloupotrebu službenih podataka iz službenih evidencija za potrebe medijskih obračuna:

Činjenica 1

Bilo koji navedeni dug ili blokirani račun, bez obzira da li postoje sporazumi sa povjericima o reprogramu dugovanja, je jedna stvar koja se tiče obligacionih i dužničko-povjerilačkih odnosa i to nema nikakve veze sa krivičnim postupcima koja su u nadležnosti Tužilaštva TK;

Činjenica 2

Tužilac je upoznat da npr. 'Kreka' ima dugovanja u iznosu od 9 miliona KM samo za koncesije i 104 miliona za poreze, ali obzirom da Tužilaštvo TK i Vlada TK nisu zaustavili proizvodnju 'Kreke' kao što su učinili sa 'Tuzla kvarcom', Kreka i dalje ima šansu da održavanjem proizvodnje opstaje na tržištu, dok je 'Tuzla kvarcu' zaustavljena proizvodnja, čime je g.Tomislav Ljubić dao ključni doprinos da ova firma izgubi skoro svaku šansu za oporavak i spas njenih radnika.

NAVOD 17

Također, ovo Tužilaštvo će, bez obzira na pokušaje i organizirane kampanje u kojima se pokušava diskreditirati Tužilaštvo i vršiti pritisak na naš rad, i dalje nastaviti da obavlja svoje zakonom predviđene nadležnosti u otkrivanju i procesuiranju počinilaca krivičnih djela na području TK. Pri tome djelujući u skladu sa zakonskim okvirima i u skladu sa etičkim i profesionalnim standardima.

Činjenica da je neko prijavio korupciju državnog službenika, ne znači i ne podrazumijeva da je u drugim situacijama zaštićen za krivična djela za koje je i sam osumnjičen ili optužen da je počinio.

Ovaj navod g.Tomislava Ljubića je potpuno oslobađajući i dobar po 'Tuzla kvarc':

Činjenica 1

Slažemo se s ovom tezom u načelu, ali obzirom da smo prethodno argumentirali da se jedino djelo koje se pripisuje prijavitelju korupcije odnosi na eksploataciju rude u toku procedure za dodjelu koncesije, koje je Tužilaštvo TK okvalifikovalo kao krivično djelo 'teške krađe', a selektivno se primjenjuje pravda samo u slučaju 'Tuzla kvarca', zanemarujući činjenicu da su 'Kreka' i drugi u istoj situaciji a niko ih ne progoni, te da postoji pismena saglasnost Vlade TK da se koncesiona naknada može naknadno obračunati, ispada da u optužnici ne postoji niti jedan argument koji ozbiljno tereti prijavitelja korupcije s aspekta principa da su svi jednaki pred zakonom;

Činjenica 2

Jedina specifična razlika između koncesionara 'Tuzla kvarc' i svih drugih koncesionara u Kantonu Tuzla koji i dalje rade bez problema iako nemaju koncesiju, je u činjenici da je jedino 'Tuzla kvarc' prijavio korupciju u oblasti koncesija.

NAVOD 18

Cilj kampanje usmjerene na diskreditaciju i pritiske na Tužilaštvo, što su iz COD Luna otvoreno tražili, je da Tužilaštvo povuče optužnicu protiv Tuzla kvarca iako je ona potvrđena od Općinskog suda Tuzla i u toku je suđenje. Pri tome se koriste nečasnim, teškim i nevjerovatnim optužbama na račun Tužilaštva i glavnog kantonalnog tužioca.

Posljednju riječ u predmetu vezanom za Tuzla kvarc neće dati ni ovo Tužilaštvo ni COD Luna, nego kako to zakoni u FBiH i BiH nalažu, nadležni sud pravosnažnom presudom.

Ovaj navod g.Tomislava Ljubića pokazuje ozbiljan nedostatak empatije i razumijevanja stvarnih životnih i egzistencijalnih problema 50 radnika Tuzla kvarca i njihovih porodica koje se bore za koru hljeba svakog dana:

Činjenica 1

Kampanja COD Luna ima za cilj da pomogne običnim ljudima da ne ispaštaju zato što su prijavili korupciju, te nema nikakve želje da se bavi ili diskreditira Tužilaštvo TK, jer smo fokusirani samo na obične ljude i njihove potrebe;

Činjenica 2

G.Tomislav Ljubić tendenciozno izdvaja iz konteksta zahtjev COD Luna da se pod a) povuče optužnica protiv 'Tuzla kvarca' ili pod b) da se primjeni isti aršin za sve koncesionare kao i za 'Tuzla kvarc', čime COD Luna želi da istjera na čistac činjenicu da g.Tomislav Ljubić selektivno pristupa podizanju optužnica i da zbog političkih dogovora nikad neće biti u stanju da podigne optužnicu za tešku krađu protiv rudnika 'Kreka' koji cijelu 2015.godinu nije imao koncesiju a nije zaustavljao eksploataciju. U tom kontekstu COD Luna priželjkuje rješenje u kojem će i 'Kreka' i 'Tuzla kvarc' imati jednaka prava i jednaku šansu da opstanu na tržištu;

Činjenica 3

COD Luna podržava stav da posljednju riječ da nadležni sud pravosudnom presudom, ali na žalost, taj princip nije ispoštovan, jer su g. Tomislav Ljubić i g. Bego Gutić prije donošenja pravosnažne presude u praktičnom smislu presudili 'Tuzla kvarcu', tako što su koordiniranim akcijama stopirali proceduru dodjele koncesije i tim činom doveli do uništenja firmu 'Tuzla kvarc';

Činjenica 4

Prezumcija nevinosti da je svako nevin dok se ne dokaže suprotno, u slučaju 'Tuzla kvarca' ne važi; 'Tuzla kvarc' je proglašen krivim i uništen prije presude;

S poštovanjem,

COD Luna